

Oskar Sternulf: Vem är det som blir kränkt – egentligen?

OSKAR STERNULF



I dagens samhälle blir människor kränkta i tid och otid. Är det inte SD-politiker, som kör offerkoftakortet när folk anklagar deras parti för att vara rasistiskt och homofobiskt, så går det alltid att läsa om fikagäster, som inte kan begriiiiipa hur nyblivna lättemammor kan sitta offentligt och ge bröstmjölk till sina bebisar.

Det finns dock en grupp människor, som helt enkelt inte får bli kränkta. Oavsett om det är berättigat eller inte. Vita, heterosexuella, medelålders män.

Jag läste nyligen en artikel från tidig vår 2014 av Fredrik Virtanen, där han på ett tydligt, humoristiskt sätt skriver att män bör fråntas rätten att rösta. Han berättar bland annat om all ondska, våld och förstörelse i världen och att allt detta har skett just på grund av mannen.

Det är en skickligt skriven artikel och jag tror och hoppas att det är få personer, som faktiskt tar åt sig på riktigt när de läser den. Allt är med glimten i ögat.

Sedan slog det mig. Tänk om Virtanen hade bytt ut ordet "man" mot någonting annat, så som "feminist" "homosexuell" eller "same". Hur hade texten tolkats då och hur hade gemene man reagerat?

Jag tror definitivt att det hade blivit en helt annan debatt och att folk hade blivit än mer upprörda. Den vite, heterosexuella, medelålders mannen är så tydligt förknippat med något dåligt nu för tiden. Tyvärr.

Detta kan jag skriva ur ett opartiskt perspektiv, då jag inte tillhör den här kategorin, och faktiskt ser hur dessa människor bara ska finna sig i olika typer av kränkningar. Nu vill jag dock poängtera att ovan nämnda exempel och artikel mest är harmlös och ingenting att kanske känna sig kränkt över, men återigen - hade vi bytt ut ordet man till vilken annan typ av grupp som helst hade det inte gått obemärkt förbi.

Jaha, tänker jag då, så bara för att andra blir behandlade illa och har blivit det under en längre tid, är det då rätt att ge sig på en viss grupp av människor som anses kunna ta det med en klacksark bara för att de är de "egentliga"kränkarna?

Jag ser det lika ologiskt som dödsstraff. Om en person har dödat en annan människa, vad ger då ytterligare en tredje person rättare att ta död på mördaren?

I höstas såg jag en föreställning i Helsingfors, som heter "Grottmannen" och som handlar om just skillnaden mellan män och kvinnor.

Inledningen var väldigt intressant, där man fick höra många olika kvinnoröster skrika ut nidord om män. "Svin", "idioter", "gubbjävlar" och så vidare och människorna i publiken, män som kvinnor, skrockade gott och igenkännande. Återigen; hade vi i stället låtit kvinnan vara offret/skämtet, hade det tagits emot på samma sätt? Jag tror inte det.

Dessvärre har jag ingen lätt lösning på problemet, men jag tycker ändå att vi i framtiden inte bara ska se det som en självklarhet att den vite, heterosexuelle medelålders mannen ska tåla vad som helst, utan behandla honom så som du själv vill bli behandlad.